

Задания заключительного этапа



Сергина Дарья Сергеевна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:02
Состояние Завершены
Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:56
Прошло времени 3 час. 53 мин.
Оценка 57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

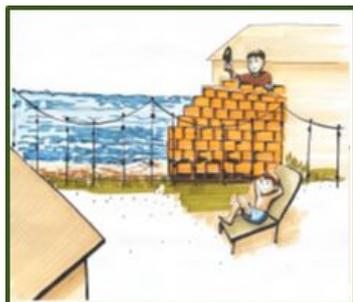
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

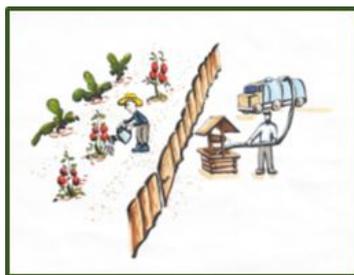
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

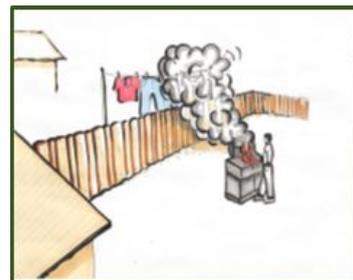
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

1. На первом рисунке изображен человек, который строит каменную стену перед участком своего соседа, закрывая тем самым участок соседа от доступа солнечных лучей.
2. На втором изображении написан человек, который выкачивает воду из колодца, пользоваться которым должны были все.
3. На третьем рисунке изображена ситуация, когда человек злонамеренно разводит огонь так, чтобы дым попадал на постиранное белье владельцев соседнего участка.

Данные изображения объединяет нарушение принципа добросовестности. Принцип добросовестности - один из основополагающих принципов частного права. В юридическом значении выделяют два критерия принципа добросовестности: объективный и субъективный. Объективный критерий принципа добросовестности наиболее похож на то, что мы понимаем под добросовестностью в морально-этическом смысле. То есть добросовестно действует тот, кто поступает сообразно желаемому для него поведению других людей. В нормативных актах чаще можно встретить выражение принципа добросовестности в субъективном смысле: о нем говорят, когда добросовестность лица зависит от того, что он "не знал и не должен был знать", например, о правах других лиц на приобретенное им имущество.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-гзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё... Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

В данном задании указаны два объекта гражданских прав, оба из которых в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации являются объектами авторского права и результатами интеллектуальной деятельности: литературными произведениями. При этом авторским правом могут самостоятельно охраняться также персонажи, если они достаточно оригинальны (я думаю, что основные персонажи истории про Винни-Пука подходят под этот критерий).

При этом права на оригинальную повесть принадлежат ее автору А. Милну, а права на ее художественный перевод принадлежат Борису Заходеру.

Если бы ситуация происходила сегодня, исключительные права Милна (или иного правообладателя) и право автора на неприкосновенность своего произведения могли бы быть нарушены, если Борис Заходер осуществлял перевод текста и его переработку без согласия автора с целью последующего издания и иного коммерческого использования, так как на такую деятельность нужно получать разрешение автора первоначального произведения.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Сестры, как близкие родственницы в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации, имеют право на общение со своей матерью. И также они могут обратиться в суд за защитой своих прав, так как существует конструкция иска об устранении препятствий к общению с близкими родственниками.

Однако скорее всего суд откажет им в удовлетворении требований. Данный иск применяется главным образом, если родитель (родители) препятствуют общению ребенка с другими близкими родственниками. Суд устанавливает, отвечает ли интересам ребенка общение, например, с бабушкой, и выносит соответствующее решение. Данный институт существует для защиты прав ребенка на общение с родственниками (и наоборот). Но его актуальность и действенность строится на ином правовом статусе ребенка по сравнению с взрослым. Мать сестер же, если судить по предоставленным в задании данным, - взрослый дееспособный человек, который волен сам решать, общаться ли ему с родственниками. И если мать не желает с ними общаться, это только ее выбор. Хотя при разрешении данной ситуации, несомненно, необходимо установить волю матери на прекращение общения и отсутствие принуждения со стороны брата.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, не допускается дарение гражданским служащим в связи с осуществлением ими служебной деятельности. Однако данное ограничение не распространяется на обычные подарки, стоимость которых не может превышать трех тысяч рублей. То есть в данном случае бутылка вина и коробка конфет была подарена правомерно.

Однако если будет установлена связь между переданным презентом и не соответствующей действительности положительной оценкой магазина со стороны инспектора, данное деяние может быть квалифицировано как "Мелкое взяточничество" в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (так как сумма взятки составила менее десяти тысяч рублей).

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. Прокурор должен провести проверку по факту обращения гражданина Иванова: запросить соответствующие документы у организации-работодателя и в территориальном отделении Федеральной налоговой службы, к которой относится организация-работодатель, запросить у организации письменные объяснения ситуации, возможно, передать данные в трудовую инспекцию для проведения проверки.
2. Для подтверждения факта невыплаты заработной платы необходимо предоставить данные выписок со счета работника, на который перечисляется заработная плата, расчетные листы работников, бухгалтерскую отчетность организации.
3. Прокурор может передать данные в органы, уполномоченные проводить предварительное расследование, для возбуждения уголовного дела по факту невыплаты заработной платы (так как заработная плата не выплачивалась полностью более 2 месяцев). Также прокурор может подать иск в порядке гражданского судопроизводства о выплате заработной платы Иванову и другим работникам организации, чьи права были нарушены в связи с противоправным бездействием организации-работодателя.
4. Гражданин Иванов также может обратиться в суд с целью взыскания с организации-работодателя сумму невыплаченной заработной платы с учетом процентов (которые в соответствии с трудовым законодательством составляют 1/150 ключевой ставки Центрального банка).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не

желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Я думаю, что Мухин имел умысел на убийство Кузина (возможно, он был косвенным или неконкретизированным/альтернативным, то есть Махину было в тот данный конкретный момент безразлично, умрет Кузин ли, получит тяжкий вред здоровью или отделается просто поверхностным кровотечением, однако любой вменяемый человек в ситуации ударов ножом в область грудной клетки предвидит возможность наступления смерти потерпевшего, а потому нельзя сказать, что Мухин совершил покушение на причинение смерти по неосторожности).

2. Правильность квалификации следователя зависит от того, умер ли в итоге Кузин, или приехавшая скорая помощь успела ему помочь (из текста задания не понятно, причинена ли была в итоге смерть Кузину). Если Кузин умер, то данное деяние не может рассматриваться как покушение на убийство, несмотря на дальнейшие действия Мухина, направленные на предотвращение такого исхода. Это убийство со смягчающим обстоятельством. Если Кузин выжил, то квалификация следователя тоже неверна, но по причине того, что нельзя совершить покушение на преступление с неконкретизированным умыслом, данное деяние нужно квалифицировать по фактически наступившим последствиям.

3. Кухонный нож относится к холодному оружию, так как он, по своим свойствам, является объектом, который совпадает с иными ножами, предназначенными для причинения телесных повреждений.

4. В данном случае имеет место смягчающее обстоятельство в виде деятельного раскаяния, что подтверждают факты о том, что Махин сразу после совершения преступления принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Селихов совершил квалифицированное убийство (ч. 2 ст. 105 УК РФ Убийство из корыстных побуждений), так как он умышленно причинил смерть другому лицу по мотиву устранения конкурента (то есть, скорее всего, это было связано с экономической деятельностью Селихова и Плюхина, Селихов в данном случае обеспечивал более выгодные экономические условия для себя).

2. Орудием совершения преступления в данном случае являлась машина Селихова, которой он намеренно сузил проезжую часть для Плюхина.

3. Данное преступления будет расследовать следователь (так как убийство относится к преступлениям, по которым проводится предварительное следствие, а не дознание).

4. До того, как будет возбуждено уголовное дело, органами предварительного следствия должны быть проведена доследственная проверка (проверка сообщения о совершенном преступлении, чтобы заключить о наличии или отсутствии признаков состава преступления).

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

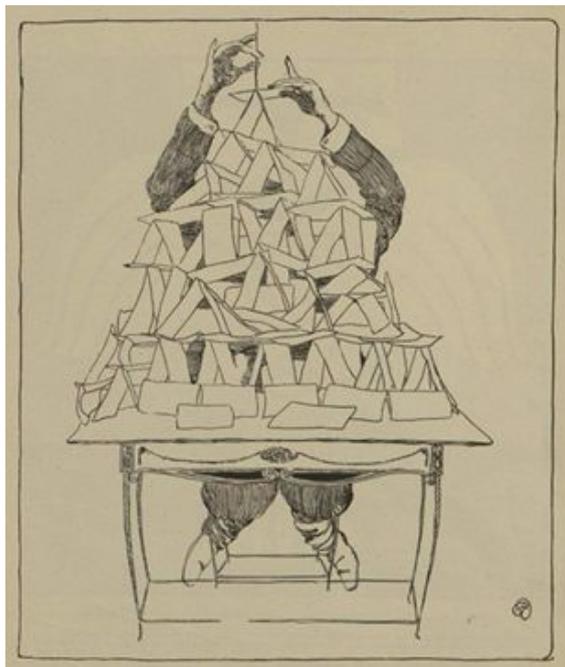
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Первой причиной, почему Конституция, Основной закон страны может уподобиться карточному домику, заключается в ее фиктивности, неисполняемости на практике. Когда гарантии прав и свобод человека и гражданина, закрепленные в конституции, не нашли отражения в дальнейшей разработке законодательства или фактической правоприменительной практике. Например, если конституцией закреплен демократический политический режим, но на практике обстоятельства складываются в сторону тотального контроля за всеми сферами жизни общества.

Второй причиной может стать излишняя гибкость конституции, связанная с простотой процедуры внесения в нее поправок или даже ее полной отмены: если изменить конституцию можно в порядке принятия рядового закона, она утратит свою незыблемость и стабильность, которая так важна для социальной стабильности в государстве. Также это делает Конституцию, а вместе с ней и весь конституционный строй страны излишне политизированным и зависящим от преобладающего партийного членства в парламенте, что может вызывать недовольства населения и порождать радикальную оппозицию.

Третий фактор, из-за которого конституция может стать похожей на карточный домик, заключается в большом количестве актов конституционного характера. Известно, что есть государства без консолидированных конституций (например, Великобритания), где вместо нее может быть некоторая совокупность разных актов, регулирующих аспекты предмета конституционного права. При этом может случаться, что эти акты ведут свою историю из глубины веков, не отменяются, на них наслаиваются новые. Данный порядок вызывает неопределенность в правовом регулировании из-за большого количества правовых коллизий, устаревшего регулирования и дублирующих друг друга норм.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Двое бездомных совершили противоправное деяние, запрещенное в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации: хищение банковской карты как предмета преступления и денежных средств с карты гражданина N тайным способом, то есть путем кражи. При этом они действовали группой лиц без распределения ролей (то есть в данном случае бездомные являются соисполнителями).

Покупка лотерейного билета с использованием карты гражданина N является реализацией преступного умысла на хищение денежных средств со счета гражданина. При этом сделка по покупке лотерейного билета на средства гражданина может быть признана недействительной, так как была совершена под влиянием обмана (продавец не знал, что данные денежные средства не принадлежат бездомным). В данном случае необходимо провести двухстороннюю реституцию (между гражданином и продавцом лотерейного билета, так как именно они являются собственниками предметов обмена). Однако поскольку данная сделка является оспоримой, а не ничтожной, вопрос признания ее недействительной остается за сторонами.

Гражданин N в данном случае является потерпевшим, так как ему был преступлением причинен имущественный вред. При этом этот же гражданин является инициатором примирения с потерпевшим, в соответствии с которым бездомные могут быть освобождены от уголовной ответственности. В данном случае уголовное дело может быть закрыто, а гражданин N может взыскать ущерб, причиненный преступлением (но в гражданско-правовом поле вполне возможно заключение мирового соглашения, в том числе и на условиях, предложенных гражданином в СМИ).

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. В соответствии с законодательством Российской Федерации на данный момент, не допускается с задержанным, подозреваемым или обвиняемым лицом обращение, имеющее своей целью унижение его человеческого достоинства или вредящее его здоровью. Возможность применения физического насилия к задержанному лицу по причине чрезвычайных обстоятельств законодательством также не предусмотрена.

2. В процессе совещания оперативно-следственной группы были выдвинуты три позиции относительно вопроса о допустимости применения физического насилия к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу. Первые говорили о том, что эти действия противоречат закону, а потому недопустимы, вторые - что мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в такой ситуации, а третьи придерживались мнения, что применение насилия будет оправданным в чрезвычайных обстоятельствах.

Первая позиция близка многим людям, она поддерживается международным сообществом, которое принимает акты о запрещении пыток, гуманизации уголовно-исправительной системы и незыблемостью защиты прав человека.

Вторую позицию я считаю недопустимой, так как в данном случае мы игнорируем права лица, используем преступника только как средство раскрытия преступления, что, конечно, было свойственно уголовной системе нашей страны в период применения правил инквизиционного процесса при осуществлении уголовного судопроизводства, однако недопустимо в современном обществе.

Мне ближе всего третья позиция. Я считаю, что в данном случае можно применить принцип пропорциональности, который известен многим конституционным системам современности. Насколько пропорционально нарушать права отдельно взятого лица на личную неприкосновенность в условиях угрозы нарушения прав множества других граждан на жизнь и здоровье, общественную безопасность? Скорее да. Есть ли способ обойтись без этого нарушения, придя к тем же результатам? Возможно, но не в ситуации крайней ограниченности времени. В Уголовном кодексе нашей страны есть положение об обоснованном риске, когда охраняемым интересам причиняется вред для достижения общественно-полезной цели, если без его причинения нельзя было обойтись. Мне кажется, этот институт можно использовать и в данном случае.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. В соответствии с законодательством нашей страны при выборах в представительные органы муниципального образования распределяются инеративные мандаты. Это значит, что кандидаты, которые получили такой мандат, должны соблюдать указы избирателей, в противном случае этот мандат можно отозвать с помощью повторного голосования избирателей на местном уровне (В городском округе Троекурово был в месный совет депутатов избран гражданин Терехин, который обещал избирателям, что все лавочки по улице Ленина будут выкрашены в белый, при этом на заседании в совете депутатов голосовал за красные лавочки. Тогда избиратели разозлились и провели процедуру отзыва мандата).

2. Конституцией нашей страны предусмотрена процедура отрешения Президента Российской Федерации от должности и лишения неприкосновенности президента, прекратившего исполнение своих полномочий, в случае совершения ими государственной измены или иного тяжкого преступления. Данная процедура предусматривает возможность последующего привлечения Президента к ответственности за совершение противоправных действий. (Бывший президент Курочкин в порыве гнева застрелил свою неверную жену, тогда парламент в установленном законом порядке лишил его неприкосновенности, и Курочкин был привлечен к уголовной ответственности).

3. Дознавателю для продления срока дознания необходимо разрешение прокурора, количество этих проверок тоже не бесконечно, поэтому они не могут вечно расследовать дело. (Дознаватель Спесивцев с предубеждением относился к подозреваемому Цветкову, дело которого расследовал, поэтому он хотел, чтобы "этот ирод-похититель детей" подольше посидел в СИЗО, но прокурор не дал разрешение на продление срока дознания и дело наконец было передано в суд).

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенно совершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я считаю данную гипотезу ошибочной, так как каждое субъективное право само по себе всегда включает две альтернативные возможности: осуществить данное право или отказаться от его осуществления, поэтому нет несовершенных субъективных прав как таковых.

Например, субъективное право наследования конкретного лица, которое предоставлено в соответствии с Гражданским кодексом РФ, включает в себя возможность как принять наследство, так и отказаться от его принятия.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ отказ от права на обращения в суд ничтожен, но при этом можно отказаться от осуществления данного права в конкретном случае, в связи с которым лицо имеет право обратиться в суд за защитой своих прав.

При отказе от осуществления права владения, которое есть у любого собственника, возможен даже переход права собственности в силу приобретательной давности, который произошел потому, что прежний собственник отказался от осуществления своего права собственности.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию в любой момент до расторжения трудового договора (кроме случая, когда на место увольняющегося работника был принят другой, которому нельзя отказать в трудоустройстве в соответствии с трудовым законодательством).

2. Работодатель в данном случае поступил неправильно, так как в соответствии с трудовым законодательством незаконно увольнять человека в период его временной нетрудоспособности, он должен был дожидаться выхода Анны на работу, и только тогда оформить приказ об увольнении, ознакомив с ним работника под подпись. В связи с тем, что Анна в данном случае была уволена незаконно, она имеет право на восстановление на работе.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Требования заявителя подлежат удовлетворению, так как по смыслу задания выемка у Образцова была произведена только на основании найденных нарушений у Свистулькина, в отношении Образцова не проводилось никаких проверок, которые бы могли послужить причиной выемки документов. Для того, чтобы принудительная выемка стала правомерной в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации, необходимо сначала провести встречную проверку, и только после успешного поиска нарушений принудительно изъять документы.